



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, tres de agosto de dos mil veintitrés

Se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte de accionada frente al auto del 26 de junio de 2023 que declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte accionada, por no ser presentada la sustentación en la oportunidad y en segunda instancia.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** El 9 de junio de 2023 – archivo 2 del cuaderno de segunda instancia del expediente digital- se admitió el recurso de apelación formulado por ambas partes frente a la sentencia proferida el 3 de mayo de 2023 en el proceso de la referencia.
- 1.2** En el auto se corrió traslado para que la parte recurrente presentara sus alegaciones dentro del término de 5 días, al cabo de los cuales se correría traslado al no recurrente.
- 1.3** En constancia secretarial del 23 de junio de 2023 se certificó que el término de 5 días venció el 22 de junio de 2023 y se pronunció sólo el actor popular que remitió memorial el 14 de junio de 2023.
- 1.4** Conforme con la información suministrada y dando aplicación al precedente horizontal de esta Sala de Decisión Civil, al de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y al de la Corte Constitucional, en sede de tutela, como la parte accionada no

cumplió con la carga de sustentar el recurso en la oportunidad y ante la segunda instancia, por auto del 26 de junio de 2023-archivo 10 ibídem- se declaró desierto el recurso de apelación.

1.5 La accionada interpuso recurso de súplica arguyendo que de acuerdo con el salvamento de voto presentado por el Magistrado Carlos Bernal Pulido dentro de la sentencia SU-418 de 2019, no puede incurrirse en un exceso ritual manifiesto cuando no se sustente en segunda instancia la apelación que cuenta con enunciación de reparos e inconformidades ante la primera instancia, con este insumo es suficiente para dar trámite al recurso.

2. REPOSICIÓN

Por auto del 24 de julio de 2023 proferido por el Doctor Luis Enrique Gil Marín se dio aplicación al contenido del inciso segundo del artículo 318 del CGP, se adecuó el trámite disponiendo que el recurso pertinente es el de reposición y se remitió a este Despacho para tal fin.

3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Debe reponerse la declaratoria de desierto del recurso de apelación?

4. CONSIDERACIONES

De conformidad con el numeral 3 del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022-vigente para el momento de interponerse el recurso de apelación:

“El recurso de apelación contra la sentencia en los procesos civiles y de familia se tramitará así:

Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite el recurso de apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalados en el artículo 327 del Código General del Proceso. El juez se pronunciará dentro de los cinco (5) días siguientes.

Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto.”

(Subrayas propias).

Desde la consagración normativa se dispuso la sanción ante la no sustentación oportuna en segunda instancia, carga procesal que debió cumplirse en el curso de la segunda instancia, tal como se previno desde el auto admisorio del recurso y se reiteró en el auto mediante el que se declaró desierto el recurso de apelación.

Si la posición de la Sala Civil es diametralmente opuesta de lo que ha sostenido la Sala Laboral en materia de sustentación del recurso de apelación, la última funge como segunda instancia en sede de tutela; es por ello que la Sala de Decisión Civil Mayoritaria ha asumido este

criterio, porque ante la divergencia con el superior funcional, entiéndase Sala Laboral, se acogió su criterio.

En efecto, las sentencias citadas en el auto del 8 de septiembre de 2022 adoptan los postulados desarrollados por la Corte Constitucional en la sentencia SU-418 de 2019, al establecer que en materia de apelación deben diferenciarse dos momentos, (i) la interposición y (ii) la sustentación, sin que haya variado con la vigencia del Decreto 806 del 2020 y la Ley 2213 de 2022, porque la modificación introducida tiene que ver con la forma de satisfacer la carga por escrito.

No es de recibo que la parte accionada haya presentado memorial titulado sustentación de la apelación, porque ante la primera instancia se está en fase de interposición y formulación de reparos concretos; la sustentación corresponde hacerla durante el traslado corrido por el Juez de segunda instancia.

En consecuencia, no se repondrá la decisión y se mantendrá la declaratoria de desierto del recurso de apelación interpuesto por la parte accionada, precisando que la sentencia se proferirá con base en los argumentos expuestos por el actor popular, también apelante.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA ÚNICA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: Por las razones expuestas, **NO SE REPONE** el auto impugnado, manteniendo la decisión de DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la parte accionada frente a la sentencia proferida el 3 de mayo de 2023.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, ingrésese el expediente al Despacho para proferir la sentencia con base en la apelación presentada por el actor popular.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

Magistrado